

de Staatssecretaris van OCW  
 mr. M.C. van der Laan  
 Postbus 16375  
 2500 BJ DEN HAAG

<b>onderwerp</b>	<b>uw referentie</b>	<b>ons kenmerk</b>	<b>datum</b>
Omschakelbeleid en modernisering doorgifteplicht	ICT 26 643 Nr. 79	2006.03017 / PdW	06-03-2006

Geachte mevrouw Van der Laan,

De OLON is zwaar teleurgesteld in en ook verontrust over uw reactie op de op 13 september 2005 kamerbreed aangenomen motie Aptroot/Bakker. In deze motie wordt u gevraagd om de digitale doorgifte van het programma van de publieke lokale omroepen te waarborgen. In uw antwoord van 7 februari gaat u er "(...) vanuit dat de kabelmaatschappijen hun verantwoordelijkheid ten aanzien van de lokale publieke omroep zullen nemen" en dat dit "(...) enige tijd zal kosten". Daarmee zegt u feitelijk genoemde motie niet uit te zullen voeren en de regulering van dit thema aan de markt over te willen laten.

#### Belang kabel

Volgens het bereiksonderzoek, dat Interview-NSS in mei/juni 2005 heeft uitgevoerd in opdracht van de OLON, vindt beluistering van lokale radio voor 53.5% ook plaats via de kabel. Lokale televisie is voor 100% afhankelijk van de kabel. Er zijn in Nederland dus 279 lokale radio's in belangrijke mate, en 170 lokale televisies volledig afhankelijk van distributie via kabelnetten. Uit hetzelfde onderzoek blijkt dat de meerderheid van de kabelabonnees wil dat lokale omroep in het digitale pakket wordt opgenomen.

#### Doorgifteplicht

In uw antwoord aan de kamer van 10 februari op vragen van Kamerlid Örgü schrijft u enerzijds dat "de visie van het kabinet is dat de publiek gefinancierde programma's op verschillende platforms toegankelijk moeten zijn, ongeacht de wijze van distributie (analoog/digitaal)". Anderzijds interpreteert u in hetzelfde antwoord de doorgifteplicht als geldend "voor de techniek die de meeste kijkers en luisteraars gebruiken voor de ontvangst van programma's". U noemt dat een "redelijke uitleg van de doorgifteplicht". Uw 'redelijke' uitleg impliceert dat u accepteert dat de publieke lokale omroep de komende jaren van omschakeling van analoog naar digitaal ongeveer 50% van haar bereik verliest. Er is immers geen enkele aanwijzing dat de kabelmaatschappijen de lokale programma's op korte termijn in hun digitale pakket opnemen.

We kunnen hieruit niet anders concluderen dan dat u, in tegenstelling tot alle mooie en lovende woorden over de rol en functie van publieke lokale omroep in eerdere beleidsbrieven en -visies, dit weigert te vertalen in beleidsverantwoordelijkheid voor adequate distributiemiddelen. Met de decentralisatie van de financiering via het gemeentefonds lijkt u zich ook gevrijwaard te achten van deze verantwoordelijkheid.

#### Het publiek

Uw onderschatting van het acute probleem blijkt ook uit het feit dat u aanneemt dat mensen, die zich op het digitale kabelpakket abonneren, nog bereid zullen zijn terug te schakelen naar het analoge aanbod voor het lokale omroepaanbod. De vraag is of abonnees op digitale pakketten het analoge aanbod nog wel gebruiken. We hebben veel vertrouwen in de aantrekkingskracht van publieke lokale omroep, o.a. blijkend uit bereikcijfers uit het eerder genoemde Interview-NSS onderzoek. Dat betekent echter niet dat lokale omroep bereid is de gok te wagen om voor middellange termijn, als enig onderdeel van het omroepaanbod uit het traditionele analoge basispakket, achter te blijven in het analoge kabelpakket.

### Onredelijke uitleg doorgifteplicht

Uw uitleg van de doorgifteplicht betekent marginalisering van lokale omroep door een sterk teruglopende mogelijkheid alle kijkers en luisteraars in hun verzorgingsgebied adequaat te bedienen. Uw onredelijke uitleg kan het einde betekenen van publieke lokale omroep: zonder adequate distributie geen omroep. Uw onredelijke uitleg houdt in dat beheerders van digitale omroepnetwerken nu infrastructuur mogen uitrollen, die voorlopig niet kunnen voorzien in distributie van lokale media. Uw onredelijke uitleg houdt in dat die beheerders straks voor dusdanig hoge kosten komen te staan om hun digitale netwerken alsnog aan te passen, dat de kans groot is dat ze met onder verwijzing naar die kosten zullen trachten onder een eventueel alsnog wettelijk vastgelegde digitale doorgifteverplichting uit te komen.

De weigering om een daadwerkelijke doorgifteplicht voor publieke (en met name lokale publieke) omroep op digitale distributiemediën wettelijk vast te leggen tast direct de toekomst van publieke omroep aan. Lokale publieke omroep voelt nu al de schadelijke gevolgen van afwezigheid in digitale kabelpakketten. Publieke omroep is een dienst van algemeen belang en de overheid dient te waarborgen dat publieke omroepen hun algemene dienstverlening kunnen blijven uitvoeren. Zonder adequate verspreiding is er echter geen omroep. Een gemoderniseerde doorgifteplicht is dan ook een noodzakelijke en internationaal erkende redelijke maatregel voor het waarborgen van dit duidelijk omschreven algemene belang.

### 'On-demand'

U merkt in uw antwoord op de motie op dat het een mogelijke oplossing is "om de lokale publieke omroep via de kabel non-lineair ('on-demand') aan te bieden". Daarmee marginaliseert u het belang van toegang tot digitale omroepdistributiediensten. 'On-demand' is alleen mogelijk in het UPC-gebied, voor lokale omroepen in de rest van Nederland biedt zelfs deze vorm geen perspectief. Bovendien: 'on-demand' is een nevenactiviteit van publieke omroep, 'on-demand' kan nooit de hoofdtak zijn van publieke lokale omroep, eenvoudigweg omdat 'on-demand' geen omroep is. 'On-demand' is alleen aantrekkelijk als aanvullende dienst op de hoofdtak: het verzorgen van omroep voor een algemeen publiek. Geen enkele omroep, publiek of commercieel, is bereid de omroepstatus op te geven ten behoeve van 'on-demand' status. Het is onbegrijpelijk dat u suggereert dat publieke lokale omroep hier wel genoeg mee zou nemen.

### Verantwoordelijkheid kabelmaatschappijen

Publieke (lokale) omroep moet volgens u wachten totdat "kabelmaatschappijen hun verantwoordelijkheid nemen". U maakt op deze manier de toekomst van de digitale distributie afhankelijk van kabelbedrijven. Dat kan leiden tot ondermeer de volgende ongewenste situaties:

- In een verspreidingsgebied van een kabelexploitant kan een bepaalde publieke lokale omroep wel, en een andere niet worden doorgegeven.
- In de ene regio van Nederland wordt lokale omroep wel, in de andere niet digitaal doorgegeven.
- Kabelexploitanten kunnen alle kosten voor aanpassing van netwerken in rekening brengen aan publieke lokale omroepen, bij een doorgifteplicht betreft het alleen de transportkosten naar lokaal inkooppunt. Op het moment dat een substantieel deel van de abonnees een digitaal pakket afneemt kan er gevraagd worden extra te betalen voor opname in het digitale pakket.

Kabelmaatschappijen houden hun klanten in wervingscampagnes voor dat ze in het digitale pakket alle programma's uit het analoge pakket doorgeven plus nog veel meer. Deze voorstelling van zaken is oneigenlijk omdat de lokale omroepen in deze digitale pakketten ontbreken.

### Techniek en kosten lokale digitale distributie

Het digitaal aanbieden van lokale omroepprogramma's is geen enkel probleem. De kabelmaatschappijen verschuilen zich achter 'te weinig inrikkpunten' en 'te hoge kosten'. Het is verontrustend dat u zich, zonder nadere oriëntatie, door deze argumentatie laat leiden. Echter, 'hoge kosten' mogen nooit leiden tot het blokkeren van specifieke diensten. Voor de verspreiding van publieke lokale omroepprogramma's zijn kabelnetten essentiële diensten. Publieke (lokale) omroep is een erkend algemeen belang, een 'universele dienst'.

Enkel en alleen om die reden moet in de architectuur van de essentiële distributiediensten rekening gehouden worden met dit algemene belang. Inzake de kosten dient overigens opgemerkt te worden dat het achteraf aanpassen van de infrastructuur veel kostbaarder is dan het meteen inpassen van deze functionaliteit.

#### Omschakelbeleid en simulcasting

Het is algemeen erkend dat geen enkele omroep een omschakelperiode van analoog naar digitaal kan overleven zonder simultane distributie. Simulcasting op meerdere platforms is voor alle omroepen essentieel om bereikverlies te voorkomen. We zijn ervan overtuigd dat als bijvoorbeeld kabelmaatschappijen zouden stoppen met digitale distributie van één van de landelijke publieke televisienetten, u onmiddellijk maatregelen zou nemen om doorgifte te verplichten.

Het is ons volstrekt onduidelijk waarom u inzake de distributie van de programma's van publieke lokale omroep niet op dezelfde manier handelt.

Beleid inzake omschakeling mag overigens niet beperkt blijven tot kabeldistributie maar moet ook gelden voor bijvoorbeeld de distributie van lokale radio via DAB-multiplexen. Ook hierbij moet de overheid distributie garanderen in plaats van het lokale mediabeleid afhankelijk te maken van willekeurige DAB-multiplexbeheerders. De OLON heeft er in belangrijke mate aan bijgedragen dat er 117 kleinschalige verzorgingen mogelijk zijn in de L-Band. We eisen nu ook een plaats op voor publieke lokale omroep op deze 117 multiplexen.

#### Conclusie

Op 10 februari zegt u in antwoord op vragen van het kamerlid Örgü (vergaderjaar 2005-2006, nr. 877): "De visie van het kabinet is dat de publiek gefinancierde programma's op verschillende platforms toegankelijk moeten zijn, ongeacht de wijze van distributie (analoog/digitaal)." Een redelijke uitleg van deze visie brengt met zich mee dat u de doorgifteplicht van programma's van publieke omroep van toepassing dient te verklaren op analoge en digitale distributie, juist ook in de omschakelperiode van analoog naar digitaal.

De OLON heeft al vaak gewezen op de noodzaak om de doorgifteplicht te moderniseren. De markt neemt de verantwoordelijkheid voor adequate digitale omroepnetwerken niet. Wij dringen er met klem op aan dat u, als overheid, die verantwoordelijkheid nu eindelijk wél neemt.

Hoogachtend,  
Namens de OLON,

Pieter de Wit, Directeur

#### Afschrift aan:

- De minister van Economische Zaken
- De vaste kamercommissies voor EZ en OCW
- VNG, Commissariaat voor de Media, Opta, Publieke Omroepen en ROOS